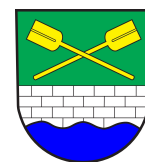


ÚZEMNÍ PLÁN

BYSTŘIČKA



VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ



AUTORIZAČNÍ DOLOŽKA:

zakázkové číslo 14-02-10

Ing.arch.Leopold Pšenčík, atelier UTILIS

Lazy I./ 4007, 760 01 Zlín

tel.: 577 210 234

e-mail.: atel.utilis@volny.cz



197/06/10
01.02.2015

VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU BYSTŘIČKA NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Vyhodnocení je zpracováno v souladu se zákonem č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, Vyhláškou č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, zejména s přílohou č.5 této vyhlášky.

A. Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí.

V koordinovaném stanovisku KÚZK, odbor životního prostředí a zemědělství, podle ustanovení § 22 písmene e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) rozhodl na základě návrhu zadání a podle kritérií uvedených v příloze č.8 k zákonu, že koncepci Územního plánu Bystřička, je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí.

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí koncepce Územního plánu Bystřička zpracovala Arvita s.r.o., Příčná 1541, Otrokovice a RNDr. Zuzana Kadlecová, Sokolská 3921, Zlín, v říjnu 2010.

Vyhodnocení vlivů je součástí Územního plánu Bystřička. Je doloženo jako samostatný svazek. Závěry a doporučení byly akceptovány a zpracovány do řešení územního plánu.

B. Vyhodnocení vlivů územního plánu na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti

V koordinovaném stanovisku KÚZK, odboru životního prostředí a zemědělství, bylo konstatováno v souladu se zákonem 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, že koncepce Územního plánu Bystřička, nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast (Natura 2000).

C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech

Vyhodnocení navrženého řešení územního plánu je provedeno ve vztahu k Rozboru udržitelného rozvoje území SO ORP Vsetín 2012 (IRI Brno).

Koncepce řešení územního plánu Bystřička byla podřízena myšlence, aby řešení v současnosti umožňovalo bezpečný a plnohodnotný život lidí v území a aby se přitom nezhoršily možnosti existence budoucích generací, tj. aby byl zajištěn trvale udržitelný rozvoj území.

Podstatou vyváženého vývoje území je přiměřený rozvoj tří pilířů, na nichž stojí dlouhodobě udržitelný rozvoj území (pilíř sociodemografický, environmentální a ekonomický).

V Aktualizaci ÚAP a doplnění podkladů pro zpracování RURÚ SO ORP Vsetín, v roce 2012, kterou zpracoval IRI Brno, je hodnocení vyváženosti pilířů pro území Bystřička klasifikováno jako nadprůměrné a to v kategorii 1 s tím, že ve všech třech hodnocených pilířích bylo území obce v kladných hodnotách. V ÚAP byly mj. obecně definovány problémy k řešení v územním plánování v těchto oblastech:

Horninové prostředí a geologie: *zastavitelná plocha zasahuje do sesuvného území* - v ploše 4 a 113 bude proveden jednoduchý inženýrsko – geologický průzkum;

Vodní režim: *zastavitelná plocha zasahuje do záplavového území Q100* – plochy 1, 5, 6, 21, 23, 28, 112 jsou využitelné za předpokladu využití aktivních či pasivních technických a stavebních opatření pro eliminaci negativních vlivů víceletých vod; zastavitelné plochy 14, 24, 30, 33, 34 jsou zasaženy jen okrajově a opatření je třeba uplatnit přiměřeně;

silnice I.třídy prochází záplavovým územím – koridor pro novou trasu silnice I/57 je navržen v souladu se ZÚR ZK, vlastní silnice resp. její niveleta bude řešena realizační dokumentací a to i s ohledem na víceleté vody;

Hygiena životního prostředí: *železniční trať a silnice I.třídy zatěžuje zastavěné území* – dopravní infrastruktura prochází jen západním okrajem zastavěného území, kde je minimum ploch obytné zástavby a není rozvíjena, součástí nové trasy silnice I/57 budou případně i protihlukové bariéry, jiné vedení silnice a železnice není reálné;

Ochrana přírody, krajiny a památek: *silnice I.třídy křížuje regionální biokoridor* – obojí je takto dáno v ZÚR ZK, zastavitelné plochy nejsou navrhovány do lokálních biocenter;

Zemědělský půdní fond a PUPFL: zastavitelná plocha zasahuje do zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany – nejkvalitnější půdy leží v údolí Vsetínské Bečvy, kde je vymezen koridor pro silnici I/57. Řešení územního plánu je k záboru lesní půdy ohleduplné, navržené zábory jsou minimální např. pro kanalizační sběrač, dva odvodňovací příkopy, legalizaci stávající cesty k vodojemu a obnovení rozhledny;

Veřejná dopravní a technická infrastruktura: koridor silnice I. třídy křížuje regionální biokoridor, prochází záplavovým územím, zastavěným územím – komentář viz. výše; koridor silnice I. třídy - neprochází přes LBC ani ZCHÚ a nová trasa silnice nebude úrovněově křížovat železniční trať.

V řešení územního plánu jsme se neznemožnit podmínky pro zajištění vyšší míry třídění odpadu, koncepce řešení územního plánu je úsporná vzhledem k záborům zemědělské půdy, návrhem ploch pro výstavbu rodinných domů se snažíme o stabilizaci obyvatel a v řešení je také navržena územní nabídka ploch pro drobné podnikatelské aktivity obyvatel.

D. Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozbořech

Žádné jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením územního plánu nebyly zjištěny.

E. Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v PÚR ČR nebo v ZÚR ZK

Řešení územního plánu Bystřička je v souladu s požadavky priorit PÚR ČR (viz. Odůvodnění kap. 1.1.1) a ZÚR ZK (viz. Odůvodnění kap. 1.1.2).

Priority ZÚR ZK vychází a jsou v souladu s prioritami definovanými v PÚR ČR. Některé z priorit se přímo netýkají území či problémů řešených v Územním plánu Bystřička, některé z priorit nelze prostřednictvím řešení Územního plánu Bystřička účinně ovlivnit. Relevantními prioritami ze ZÚR ZK jsou:

Priorita (1):

Součástí řešení Územního plánu Bystřička je mimo jiné i posouzení SEA a toto vyhodnocení udržitelného rozvoje území. Samotné řešení ÚP bylo upraveno tak, aby bylo v souladu s požadavky SEA. Výjimkou je pouze rozhledna na vrcholu Klenov (OX 31), se kterou se v řešení počítá a budou uplatněna kompenzační opatření. Územní rozvoj kamenolomu nebyl do řešení ÚP zařazen. Přiměřený rozvoj rekreace v oblasti přehrady je podporován i dalšími možnostmi, není však umožněn rozvoj dravý, intenzivní, protože i kapacity rekreace a cestovního ruchu mají v dané oblasti také svůj limit. Oborové koncepce kraje jsou v řešení respektovány.

Priorita (2)

Do řešení byl zařazen zpřesněný vymezený koridor S2, pro zajištění propojení silnice (R48) Palačov – Lešná – Valašské Meziříčí – Vsetín – Pozdřechov (R49). Propojením silnic R48 a R49 prostřednictvím nové trasy silnice I/57 má dojít k lepšímu dopravnímu spojení velkých sídel Zlínského kraje s krajským městem a propojení na Slovensko do Pováží v oblasti Púchova a Trenčína, jako náhrada za trasu po silnici I/35 (E442) procházející přes CHKO Beskydy. Tato nová (tunelová) trasa silnice I/57 prochází západní částí řešeného území (k.ú. Bystřička II).

Priorita (4)

Územním řešením vymezeného prostoru územního plánu Bystřička není možné ovlivňovat rozvoj významných center osídlení kraje, avšak vzájemné dopravní propojení mezi nimi a dopravní propojení do koridoru Pováží je respektováno již zmíněným zpřesněním koridoru pro silnici I/57.

Priorita (5)

Územní plán respektuje stávající zařízení silniční dopravy na řešeném území (např. čerpací stanice PHM), zpřesňuje koridor pro novou trasu silnice I/57 včetně jejího napojení na stávající strukturu silnic a komunikací. Nové plochy pro železniční dopravu územní plán nenavrhuje, ale stávající plochy respektuje. V území jsou navrženy cyklistické stezky, které jsou napojeny na systém cyklistické dopravy kraje.

Priorita (6)

Územní plán respektuje přírodní hodnoty, chráněná území, stávající i navržené prvky ÚSES. Navržená zástavba nebude mít nepříznivý vliv na krajinný ráz. Jedinou výjimkou může být nová trasa silnice I/57 včetně mimoúrovňového připojení na stávající silniční síť. Tato stavba bude jako součást realizační dokumentace samostatně posouzena z hlediska vlivu na životní prostředí a

krajinný ráz v celém jejím průběhu - nejen v krátkém úseku procházejícím západní částí řešeného území (k.ú. Bystřička II).

Priorita (7)

Územní plán posoudil veřejnou infrastrukturu a doplnil ji. Prostupnost krajiny nebyla návrhem územního plánu nijak postižena. Stávající výrobní areály pro podnikatelskou činnost mohou být využity i formou pronájmů, nový areál byl navržen na ploše zbouraného nedostavěného vedení bývalého zemědělského družstva (VD 28). V návrhu došlo také v oblasti přehrady k mírnému a přiměřenému rozvoji ploch pro rekreaci a k rozvoji služeb ve prospěch cestovního ruchu (RH, OK a další smíšené funkce).

Priorita (8)

V katastrálním území Bystřička I je přiměřeným způsobem rozvíjeno podnikání a služby. Při řešení bylo dbáno na zachování přírodních a krajinných hodnot a zajištění kvalit životního a obytného prostředí (není umožněn rozvoj stávajícího kamenolomu). Územní rezervy pro případnou náhradní výstavbu nebyly navrženy.

Priorita (9)

V řešeném území s výjimkou nevýhradního ložiska lomového kamene nejsou žádné přírodní, surovinové, léčivé či energetické zdroje. Stávající provozovaný lom kamene lze dotěžit, s územním rozšířením těžby se však nepočítá. Nevytěžené zásoby suroviny nebudou řešením územního plánu znepřístupněny.

Priorita (10)

Řešení územního plánu je k zemědělské půdě velmi šetrné viz. Odůvodnění kapitola 6.1 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond. Největšími zábory zemědělské půdy jsou plochy pro dopravní koridor nové trasy silnice I/57. Skutečný zábor však bude menší. Vzhledem k tomu, že trasa silnice je vedena údolím Vsetínské Bečvy, značný podíl ploch pro tuto stavbu je právě v I. a II. třídě ochrany. V tomto smyslu je třeba volit i mezi prioritami. Nicméně počítá se s vybudováním tzv. tunelové trasy, která je sice finančně náročnější, z hlediska ochrany zemědělské půdy je však šetrnějším řešením.

Priorita (11)

Zájmy obrany státu a civilní ochrany obyvatelstva a majetku na řešeném území nejsou návrhem územního plánu nijak negativně dotčeny.

Priorita (12)

Územní plán při řešení jednotlivých oborových aspektů vycházel ze schválených krajských rezortních dokumentů (viz. Odůvodnění kap. 1.1.3 Další rozvojové programy a koncepce Zlínského kraje).

Priorita (13)

Zlepšení funkční a prostorové integrace území kraje s územím sousedících krajů a obcí Slovenské republiky je podpořeno respektováním kvalitnějšího dopravního spojení (silnice I/57).

F. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí:

Vyhodnocení vlivů Územního plánu Bystřička na zlepšování územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a jejich soulad

V koncepci řešení územního plánu, je hledána míra, způsob i podmínky umístění lidských aktivit v území tak, aby v současnosti zajistily bezpečný život lidí v území a nezhoršily možnosti existence budoucích generací, tj. aby byl zajištěn trvale udržitelný rozvoj území.

V následujících odstavcích jsou vyhodnoceny vlivy navržené koncepce Územního plánu Bystřička a v podstatě lze shrnout tak, že navržená koncepce preferuje komplexní řešení a komplexní posouzení jednotlivých problémů a prvků řešení územního plánu. Řešení je přínosem pro území, územní plán vytváří podmínky pro předcházení rizikům, jež by mohly ovlivnit potřeby života současné generace obyvatel. Život dnešní generace v daném prostoru však nebude v žádném případě na úkor podmínek a kvality života generací budoucích.

1. Na řešeném území jsou evidována sesuvná území, která v souhrnu přesahují 13 ha. Přímě na sesuvech zastavitelné plochy navrhovány nejsou. Na nestabilních plochách jsou navrženy BI 4 a 113. Plocha je do řešení zařazena proto, že přímo navazuje na zastavěné území, má pro bydlení velmi příhodné hygienické podmínky (dobré provětrání nad údolím, dobré oslunění – západní až jihozápadní svah, výhled do krajiny) a řešení je šetrné i z hlediska ochrany zemědělské půdy, neboť

půjde o zábor méně kvalitní půdy, (V.třída), na rozdíl od případného využití údolních poloh Bečvy a Bystřičky, kde jsou zemědělské půdy z hlediska kvality podle jednotek BPEJ zařazeny do I. a II. třídy. Dopravní a technickou infrastrukturu lze do lokality snadno prodloužit.

2. Na řešeném území je v blízkosti přehrady nevýhradní evidované ložisko nerostných surovin (kamenolom). V územním plánu není těžba územně rozvíjena, ale zásoby kamene nejsou řešením pro budoucnost znepřístupněny.

3. Řešení územního plánu umožňuje respektování ochranných podmínek CHOPAV.

4. V řešení územního plánu je komplexně navržen systém čištění odpadních vod v souladu s PRVKZK. Do doby jeho dokončení mohou být odpadní vody likvidovány individuálně tj. prostřednictvím domovních čistíren nebo jímek na vyvážení.

V SEA byl jako možný nepříznivý vliv na jakost vod, klasifikována neexistence komplexního systému čištění odpadních vod. Naopak jako příznivý vliv byl hodnocen návrh dvou záchytných příkopů povrchových vod, které přispějí ke zvýšení retenční kapacity krajiny a ke zlepšení stávajících odtokových poměrů.

5. V řešení územního plánu jsou vymezeny plochy s rozdílným způsobem využití na celém území, tedy i v okolí toků. Pro každou z ploch jsou stanoveny přípustné činnosti, takže by nemělo dojít ani u zanedbaných toků ke střetu s plochami zástavby, dopravní a technické infrastruktury.

6. Některé části dnes zastavěného území obce zasahují do záplavového území Q100. Navrhované zastavitelné plochy jsou lokalizovány tak, aby pokud možno do záplavových území nezasahovaly. Přesto však při komplexním posouzení využívání území některé zastavitelné plochy do záplavového území Q100 v návrhu územního plánu zahrnuté byly (BI 5, 6, SO 1, 21, 23, 24, SO.3 14, 30). V těchto případech je třeba účinnými stavebně technickými opatřeními na objektech a případně i úpravou výšky terénu či polohou objektu na pozemku škody možného zaplavení minimalizovat.

V SEA byl konstatován možný nepříznivý vliv u uvedených ploch s tím, že jejich využití je možné jen za předpokladu, že bude upraven terén a technické podmínky staveb budou přizpůsobeny možnému zaplavení.

7. Území staré skládky odpadu bylo rekultivováno.

8. Řešení územního plánu umožňuje zvýšit míru separace odpadu. Nová plocha pro nakládání s odpady (TO.1) nebyla sice navržena, ale třídění může probíhat na stávajících plochách s rozdílným způsobem využití v souladu s přípustnými činnostmi.

9. Řešení územního plánu imisní situaci v obci přímo ovlivnit nemůže, ale vytváří podmínky pro užívání šetrnějších způsobů vytápění, navrhuje např. prodloužení rozvodů zemního plynu. Větrné nebo FVE elektrárny nejsou na území obce navrhovány.

V SEA byl konstatován pozitivní vliv navrhovaného vedení silnice I/57 v tunelové trase, které bude znamenat snížení emisní zátěže z dopravy v západní části obce. Pozitivní vliv bude mít i postupný přechod na využití ušlechtlejších paliv v individuálních zdrojích tepla v kombinaci s využíváním obnovitelných zdrojů, nejčastěji solární ohřev TUV, tepelná čerpadla. U ostatních navrhovaných prvků územního plánu se nepředpokládají významné vlivy na ovzduší.

10. Negativní vlivy silniční motorové dopravy jsou nejsilněji počítovány v blízkosti silnice I/57. V souladu s požadavky ZÚR ZK je navržena nová trasa silnice I/57 s mimoúrovňovým připojením na stávající silniční síť, která umožní hladký a plynulý průběh dopravy údolím Vsetínské Bečvy a vyloučí úrovněvé křížení se železnicí. Součástí realizačního projektu budou i případná protihluková opatření. V SEA byl konstatován pozitivní vliv navrhovaného vedení silnice I/57 v tunelové trase, který způsobí snížení negativních vlivů z dopravy na veřejné zdraví v tomto úseku komunikace a bude znamenat i snížení hlukové zátěže v západní části obce.

U ostatních navrhovaných prvků územního plánu se nepředpokládají významné vlivy na veřejné zdraví.

11. V řešení územního plánu jsou respektovány Přírodní rezervace Klenov, Přírodní památka U Vaňků a další přírodní hodnoty a krajinný ráz.

Určitou míru nepříznivého vlivu na regionální biocentrum ÚSES (RBC 181 Bystřička) a na sousedící plochu Přírodní rezervace Klenov, může mít obnovení rozhledny (OX 31), které do řešení územního

plánu zařazeno bylo. Jako náhrada byly dílčím způsobem upraveny hranice RBC. Obnovení rozhledny v dané lokalitě – protože podobné zařízení již na místě stálo – odpovídá i požadavkům priorit PÚR ČR (14) a ZÚR ZK (7). Bývalá rozhledna byla již před lety odstraněna, ale obec má zájem na stejném místě, tj. na nižším vrcholu Klenova, v rámci podpory domácího cestovního ruchu, toto turistické zařízení znovu vybudovat s tím, že nastaví pravidla, aby údajný možný nepříznivý vliv na faunu, flóru a územní systémy ekologické stability byl minimalizován.

U LBC Pod přehradou dochází k narušení kompaktnosti biocentra stávajícími dopravními trasami a navrhovanou plochou technické infrastruktury TV 82, 83 (ČOV a kanalizační sběrač). Biocentrum je možné alternativně lokalizovat ve smíšených lesních porostech západně od lokality. V řešení územního plánu bylo lokální biocentrum přesunuto do doporučené polohy a biokoridor rozšířen, aby byla zajištěna jeho funkčnost.

Vlivem nové trasy silnice I/57 a jejího mimoúrovňového připojení na stávající dopravní infrastrukturu, může dojít ke změně místní topografie a reliéfu krajiny. Tyto vlivy na biotu, reliéf a další zákonem chráněné zájmy, by měly být zkoumány v rámci dokumentace EIA pro celou silnici I/57 v době, kdy bude známa realizační dokumentace této stavby.

12. Řešení územního plánu je ke kvalitním plochám zemědělské půdy šetrné. Jedinou odlišností jsou poměrně velké plochy záborů zemědělské půdy pro koridor nové trasy silnice I/57. Dosahují 8 ha přesto, že byla vybrána tunelová trasa. Silnice byla navržena údolím Vsetínské Bečvy, kde jsou lokálně zemědělské půdy nejkvalitnější. Součástí realizační dokumentace silnice bude i vyhodnocení skutečného nároku na zábor zemědělské půdy.

V územním plánu jsou do řešení zařazeny i některé plochy navrhované v předchozí schválené územně plánovací dokumentaci (ÚPnSÚ), které nebyly ještě stavebně využity. Přesto je z hlediska záborů zemědělské půdy a PUPFL toto řešení úspornější.

13. Tradiční osídlení v krajině bylo zachováno. Samoty rozmístěné po krajině, byly zařazeny do ploch SO.3. Tím je umožněn jejich současný i budoucí život, bydlení i hospodaření na přilehlých polnostech, a mělo by přispět i k obnově kulturní krajiny a aspoň částečně eliminovat vlivy rozpadu zemědělství.

14. Řešení liniových staveb bylo koncipováno tak aby nedošlo k rozdělení a zásahům do stávajících lesních komplexů.

15. V řešení územního plánu jsou navrženy plochy pro bydlení v rodinných domech v široké nabídce možností, v různých lokalitách i v atraktivních polohách. Jsou navrženy také chybějící inženýrské sítě a částečně je také doplněn sortiment občanského vybavení. Nové monofunkční plochy pro bytové domy nejsou navrženy. Přesto lze umístit jednotlivé bytové domy do ploch smíšených obytných (stav i návrh), musí však splňovat podmínky prostorové regulace příslušné smíšené plochy.

16. Ubytovací kapacity rekreačního charakteru nejsou návrhem územního plánu výrazně posilovány. Navrženy jsou jen: malá plocha RI 15, rozšíření pozemků pro stávající zařízení RH 33, 34 a tři plochy pro občanské vybavení pod přehradou podporující cestovní ruch OK 25, 26, 27.

17. Jsou navrženy plochy pro stabilizaci obyvatelstva v obci (plochy pro bydlení) a pro podporu tvorby nových pracovních míst tj. plochy pro bydlení a plocha pro drobnou výrobu a podnikání.

Navrhované řešení územního plánu Bystřička i přes některé mírně negativní důsledky je akceptovatelné a jeho přínos výrazně převyšuje negativní stránky řešení.